

*Міжнародно-правова.* Суть її полягає в тому, що ЄС ототожнюється з міжнародно-правовою організацією. Особливими її прихильниками виступають британські вчені, які називають ЄС міжнародною організацією «нового типу». Дійсно, ЄС схожий за правовою природою на міжнародно-правову організацію. Основою його існування є міжнародний публічний договір, цілі і завдання співпадають з багатьма міжнародними організаціями, має власні органи управління. А от найсуттєвішою відмінністю є право ЄС створювати наднаціональні норми. Жодна міжнародно-правова організація не має такого права.

*Концепція синтезу* поєднує положення двох попередніх та виходить з того, що ЄС містить ознаки принаймні трьох міждержавних утворень: федерації, конфедерації, міжнародно-правової організації. Крім того він має власні притаманні лише йому риси (особливий характер права, інститут громадянства та ін.). Отже, з позиції теорії синтезу ЄС являє собою *sui generis* (організацію особливого роду).

**Чипко М.**

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»*

## **МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ**

Культура сама по себе является общечеловеческой ценностью и не признает никаких границ. Историко-культурное наследие включает в себе материальную и духовную жизнь прошлых поколений, многовековую историю человечества. На данный момент, культурные ценности представляют собой не только бесценное наследие и достояние народов, но и являются предметом надежных денежных инвестиций, становясь привлекательными, как в случаях их законного приобретения и владения, так и незаконного, т.е. хищения.

На сегодняшний день, похищение культурных ценностей находится на 4-ом месте в списке самых распространенных международных преступлений — после торговли наркотиками, контрабанды оружия и отмыwania денег. А по данным Интерпола за 2009 год преступления названной категории вышли на 2-ое место после торговли наркотиками по объему получаемого незаконного дохода.

В рамках своего исследования, я бы хотела раскрыть вопрос международно-правовой охраны культурных ценностей.

В международно-правовом аспекте понятие «культурные ценности» имеет 2 особенности. Во-первых, в международных конвенциях и соглашениях не существует универсального понятия «культурные ценности», которое охватило бы все объекты, подпадающие под данное определение. Вторая особенность заключается в том, что каждая международная конвенция дает

определение «культурных ценностей» исходя из специфики тех отношений, которые призвана регулировать. Впервые понятие «культурные ценности» встречается в Конвенции о защите культурных ценностей в случаях вооруженного конфликта, подписанной в Гааге 14.05.1954 г., п.1 ст.1 данной Конвенции определяет, что под культурными ценностями подразумеваются «ценности движимые и недвижимые, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа, независимо от их происхождения и владельца». В Договоре о защите учреждений, служащих целям науки и искусства, а также исторических памятников, более известном как Пакт Рериха 05.04.1935 г. определение «культурных ценностей» отсутствует, однако объект защиты определен в ст. 1 Пакта: «исторические памятники, музеи, учреждения, служащие целям науки, искусства, образования и культуры». Соответственно, если соединить воедино все эти определения, то можно получить наиболее полное и точное определение, что же в себя включает понятие «культурные ценности» и какие именно объекты подлежат включению в этот список.

Международное культурное сотрудничество государств подразумевает под собой сотрудничество в деле защиты культурных ценностей. В основу международно-правовой охраны культурных ценностей легли два основных принципа: 1) ущерб, причиненный культурным ценностям каждого народа — это ущерб, причиненный культурному наследию всего человечества; 2) защита культурных ценностей должна быть организована прежде всего в мирное время с принятием соответствующих как национальных, так и международных мер.

Впервые требование охраны культурных ценностей было сформулировано в Парижской конвенции 1815 г., которая содержала статью о необходимости гарантии целостности музеев и библиотек.

Международно-правовые положения, предусматривающие охрану культурных ценностей в кодифицированном виде нашли свое отражение в Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 г. Гаагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 г. обеспечивает два основных вида защиты культурных ценностей: 1) общую защиту, которая распространяется на все культурные ценности, и 2) специальную защиту, которая касается определенных укрытий или центров с хранящимися в них движимыми и недвижимыми культурными ценностями, имеющими особо важное значение.

Во многих государствах предусмотрены специальные меры для защиты права собственности и иных вещных прав в отношении категории «культурные ценности». В ряде государств были приняты законы, запрещающие или ограничивающие вывоз культурных ценностей. Однако не всегда эти национальные ограничения признавались за пределами государства, их установившего, о чем свидетельствует судебная практика. Имеются страны, ввоз в которые культурных ценностей не ограничен. В странах ЕС ситуация изменилась после реализации в этих странах Директивы ЕС

1993 г. № 93/7 о возвращении незаконно вывезенных культурных ценностей из одного государства — члена ЕС в другое. Согласно этой Директиве вопрос о собственности на культурную ценность после ее возврата должен был определяться на основании положений права страны — члена ЕС, сделавшей запрос о возврате.

Общая и специальная защита культурных ценностей, закрепленная в Конвенции 1954 г., не подкрепляется положениями об ответственности в случае нарушения положений Конвенции, в случае таких нарушений наступает ответственность уголовного или материального характера. Однако, если, например, в случае уничтожения объекта может наступить ответственность, предусматривающая возмещение ущерба, то такой подход неприемлем в отношении объектов культурных ценностей, ибо подобные объекты неповторимы и не могут быть воссозданы в первоначальном виде. Поэтому необходимо закрепить в современном международном праве обязательства государств в отношении охраны культурных ценностей, имеющих характер *erga omnes*. Отсюда и ответственность за их уничтожение принимает более предметный и весомый характер.

Проблема реституции применительно к культурным ценностям всегда имела актуальное значение. Субъектом отношений, возникающих при реституции, является государство. При этом, кто является собственником культурных ценностей для предъявления требования о реституции не имеет значения. Решающее значение имеет критерий нахождения имущества на территории определенного государства. Здесь действует принцип, согласно которому обязательство страны по возврату распространяется не только на имущество, находящееся на ее территории, но и на имущество, владение которым осуществляется гражданами этой страны.

Относительно недавно и Украина была активно вовлечена в международно-правовые отношения касательно охраны культурных ценностей. Картина, принадлежащая кисти Караваджо «Поцелуй Иуды», оценочная стоимость которой 100 млн у.е. и являющаяся мировым шедевром живописи в июле 2008 г. была похищена из Музея западного и восточного искусства г. Одессы. В ходе расследования выяснилось, что следы похитителей картины ведут в ФРГ. Для поиска картины Генеральная прокуратура Украины обратилась с просьбой в содействии расследованию к правоохранительным органам Германии и Чехии. Во время совместной операции 25 июля этого года в Берлине работниками МВД Украины и полицией Германии и Чехии были задержаны трое граждан Украины один гражданин Германии, совершившие кражу. Согласно нормам и принципам международного права по защите культурных ценностей, картина была возвращена в Украину и передана на реставрацию Министерству культуры и туризма, а трое украинских преступников были экстрадированы в Украину для проведения судебного разбирательства.

Таким образом, следует отметить, что защита культурных ценностей является актуальной и значимой для каждого государства в отдельности и

для всего международного сообщества в целом. Так как только активное сотрудничество и воплощение в жизнь действенных механизмов реализации охраны культурных ценностей приведет к сохранению как можно большего числа этих бесценных творений человечества.

**Белогубова О.А.**

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»*

## **КОЛЛИЗИОННО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРУДА МОРЕЯКОВ**

Одной из особенностей трудовых отношений в морской отрасли является значительный уровень использования труда иностранных моряков. Это связано с рядом факторов, среди которых и унификация труда на судах, использование английского языка в качестве средства коммуникации, традиции найма моряков в портах захода, дефицит национальных кадров и привлекательно высокая, с точки зрения граждан развивающихся стран, заработная плата. Все эти факторы в разные периоды в большей или меньшей степени оказывали влияние на количество моряков-иностранцев на судах.

Отдельное место в этом перечне занимает феномен «удобных флагов», который привел к резкому увеличению количества моряков-иностранцев, находящихся под юрисдикцией государства-флага судна. «Удобными», или дешевыми, называются флаги государств, которые предлагают свою регистрацию судовладельцам других стран. Регистры дешевых флагов традиционно отличаются легкостью регистрации и низкими налогами (или их полным отсутствием). На сегодняшний день насчитывается более 30 стран «удобных» флагов, среди которых наиболее популярны флаги Кипра, Панамы, Либерии, Багамских островов, Белиза, Мальты, Вану-Ату и пр. К трудовым правоотношениям между работодателем и членами экипажа применяется право государства судна, как правило, для государств «удобных флагов», предусматривающую недостаточную защищенность моряков, являющихся гражданами иностранных государств по отношению к государствам флага судна.

Моряки в этом случае являются «иностранным элементом», и тем самым данные отношения подпадают в сферу международного частного права. Таким образом, можно согласиться с мнением, что для трудовых отношений на море, наличие иностранного элемента является характерной отличительной чертой. Задача коллизионного права в этой области заключается в том, чтобы для всех подобных случаев отыскать компетентный правовой порядок.

Не миновали эти тенденции и Украину. В первой половине 90-х годов XX века большое число моряков ушли работать на иностранные суда, при полном отсутствии национальных механизмов защиты их прав за рубежом. В настоящее время украинские моряки довольно часто сталкиваются с проблемой нарушения трудовых прав, поскольку большинство из них работает